



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, quince de marzo de dos mil veintitrés**

#### **20-139**

Proceso: **CONSULTA**  
Demandante: **GUSTAVO EDUARDO OSPINA CASTAÑEDA representado por su curadora ROSA MYRIAM OSPINA CASTAÑEDA**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicado No.: **05001-31-05-013-2019-00123-01.**  
Tema: **Pensión de sobrevivientes**  
Decisión: **CONFIRMA SENTENCIA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Conforme al memorial allegado se reconoce personería para representar los intereses de COLPENSIONES a PAOLA GAVIRIA QUINTERO identificada con c.c. 1.039.452.139 y portadora de la tarjeta profesional 221.371 del Consejo Superior de la Judicatura conforme sustitución de poder que le hizo el doctor FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI, identificado con C. C. 71.379.806 y tarjeta profesional número 198.214 del C.S. de la J., en su calidad de representante legal para procesos de Colpensiones de la firma PALACIO CONSULTORES S.A.S.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 08** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

#### **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

##### **1.1 LO PRETENDIDO**

Pretende el señor **GUSTAVO EDUARDO SPINAL CASTAÑEDA** a través de su curadora que tras declarar que en su calidad de hermano inválido de **MABEL DEL ROSARIO OSPINA CASTALED**

**OSPINA** le asiste derecho a percibir la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de esta, la cual fue concedida mediante sentencia de tutela proferida por la Sala Cuarta de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín el 26 de octubre de 2018, se convalide dicha sentencia, condenando a **COLPENSIONES** reconocer dicha prestación retroactivamente desde el 4 de mayo de 2015 y hasta el 1º de diciembre de 2018, junto con los intereses moratorios y las costas y agencias en derecho.

## **1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:**

- Que padece de esquizofrenia paranoide, enfermedad que le fue diagnosticada clínicamente y tratada en el Hospital Mental de Bello Antioquia desde el año 1973, por lo que después de la muerte de su padre EDUARDO OSPINA TANGARIFE, su hermana MABEL DEL ROSARIO OSPINA CASTAÑEDA, asumió su cuidado y manutención, dado que esta se encontraba pensionada por parte de COLPENSIONES a través de la Resolución GNR 195079 de 2013 en cuantía de \$566.700
- Que su hermana MABEL DEL ROSARIO OSPINA CASTAÑEDA falleció el 4 de mayo de 2015, por lo que el 5 de febrero de 2015 solicitó a COLPENSIONES la sustitución pensional en calidad de hermano inválido, siendo remitido a ASALUD LTDA para que se le calificara la pérdida de capacidad laboral, entidad que mediante dictamen del 27 de octubre de 2015 le otorgó un 55% de pérdida de capacidad laboral.
- Que solicitó nuevamente la pensión, la cual le fue negada a través de Resolución 2016\_1152335 del 17 de marzo de 2016 argumentando que la fecha de estructuración era anterior al deceso, resolución que fue confirmada a través de las resoluciones GNR 147858 Y 83929 de 2016
- Que el 12 de julio de 2016 se inició proceso de interdicción ante el Juzgado Quinto de Familia de Oralidad de Familia, donde se emitió dictamen pericial y mediante sentencia del 15 de febrero de 2015 se decretó la interdicción por discapacidad absoluta nombrando como curadora principal a ROSA MIRYAM OSPINA
- Que el 29 de octubre de 2018, la Sala Cuarta de Decisión Civil del Tribunal Superior Medellín mediante sentencia de tutela concedió el amparo como mecanismo transitorio dejando sin efecto las resoluciones GNR 8329 de 2016, GNR 147858 de 2016 y VPB 26274 de 2018 ordenando a COLPENSIONES conceder la pensión de sobrevivientes en su favor hasta cuanto el asunto fuera decidido de fondo por el juez competente. Indicando que debía presentar demanda laboral en un término máximo de 4 meses después de la notificación del fallo.

## **1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Controvirtió **COLPENSIONES** el derecho pretendido oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones, por cuanto si bien la señora MABEL DEL ROSARIO OSPINA dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes, la fecha de estructuración de la invalidez del demandante es posterior a la fecha de fallecimiento de la causante. Frente a los hechos indicó que aceptaba la fecha de deceso de la señora MABEL DEL ROSARIO OSPINA, su calidad de pensionada, la reclamación de la pensión ante la entidad y las respuestas negativas que expidió COLPENSIONES; que el señor GUSTAVO EDUARDO fue declarado interdicto y se le nombró como curadora a su hermana ROSA MYRIAM OSPINA y que al demandante le fue concedida la pensión de sobrevivientes a través de sentencia de tutela de manera transitoria. Respecto a los demás señala que no le constan o se trata de apreciaciones personales que serán objeto de debate probatorio.

#### 1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 30 de septiembre de 2020 **CONVALIDÓ** la decisión tomada en sede constitucional por el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL el 26 de octubre de 2018, en la cual concedió la pensión de sobrevivientes al señor **GUSTAVO EDUARDO OSPINA CASTAÑEDA** en calidad de hermano inválido de la causante **MABEL DEL ROSARIO OSPINA CASTAÑEDA**.

**CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a pagar en favor de la sucesión del señor **GUSTAVO EDUARDO OSPINA CASTAÑEDA**:

- La suma de **\$35.734.377** a título de retroactivo de pensión de sobrevivientes liquidado desde el 4 de mayo de 2015 hasta el 30 de noviembre de 2018 inclusive, suma de la cual autorizó realizar el descuento del porcentaje correspondiente al aporte en salud
- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$2.500.000.

Dentro del término concedido por ninguno de las partes interpuso recurso de apelación.

## 2. ARGUMENTOS

### 2.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ

Estimó que toda vez que el causante falleció el 4 de mayo de 2015, la norma aplicable eran los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, que hay lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes cuando quien fallece es un pensionado, condición

que ostentaba el causante y frente a los beneficiarios en el literal e) de este último artículo se indica que a falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste.

Indicó que si bien al señor GUSTAVO EDUARDO OSPINA le fue negada la prestación porque su invalidez se estructuró con posterioridad a la muerte de la causante, el despacho de primera instancia decretó prueba oficiosa dictamen pericial para que se evaluara en el demandante la pérdida de capacidad laboral y su fecha de estructuración, el cual fue practicado por la Facultad de Salud Pública de la U de A, entidad competente para la realización de este tipo de dictámenes conforme al Decreto 1352 de 2013, el cual se puso a disposición de las partes sin que ellas presentaran ningún tipo de oposición o tacha y el cual además fue ratificado por solicitud del despacho, donde el perito explicó de forma clara y coherente en que centró su análisis para establecer que el señor GUSTAVO EDUARDO presentaba una invalidez del 55%, estructurada el **16 de febrero de 2006** según los hallazgos científicos de la historia clínica, que fue la fecha en que se llevó a cabo un control de diagnóstico en el Hospital Mental de Antioquia, donde se precisó que el diagnóstico de esquizofrenia paranoide que tenía el demandante desde el año 1973 no presentaba ninguna mejoría, por lo que concluyó que para la fecha de deceso de su hermana MABEL DEL ROSARIO OSPINA CASTAÑEDA este ostentaba la calidad de inválido.

De otro lado adujo que conforme la prueba testimonial practicada se había podido establecer que el demandante GUSTAVO EDUARDO OSPINA dependía económicamente de su hermana MABEL DEL ROSARIO OSPINA, con quien vivió hasta el momento de muerte y quien era la encargada de su cuidado y manutención, testigos que tienen un conocimiento directo de los hechos debido a la amistad y vecindad que las ligó no solo con la causante sino con la curadora ROSA MIRYAM OSPINA, lo que las llevó a compartir en varios eventos de familia permitiéndoles conocer cómo se desarrollaba diferentes contextos de la dinámica familiar de la parte actora.

Por consiguiente, estimó que en el caso de autos se encontraban acreditados los requisitos para reconocer la pensión de sobrevivientes al señor GUSTAVO EDUARDO OSPINA en calidad de hermano invalido de la señora MABEL DEL ROSARIO OSPINA CASTAÑEDA y toda vez que al actor le fue reconocida pensión de sobrevivientes de forma transitoria por el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL el 26 de octubre de 2018 y la demanda se radicó dentro de los 4 meses siguientes la notificación de la misma, era dable **CONVALIDAR** la decisión tomada en sede constitucional

## 2.1. CONSULTA

Toda vez que contra la sentencia de primera instancia no se interpuso ningún recurso, por lo que el proceso fue remitido para conocer el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispone el artículo 69 del CPT y SS modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, ya que la sentencia le fue adversa a COLPENSIONES, con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de esta entidad, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencias 51237 de 4 de diciembre 2013 y 40.200 de 2015, con ponencia de la Dra. Clara Cecilia Dueñas

.

## 2.2. ALEGATOS DEL DEMANDANTE

El apoderado del demandante señaló que debe confirmarse la sentencia de primera instancia toda vez que el señor GUSTAVO EDUARDO OSPINA acreditó que cumplía los requisitos para ser beneficiario de la pensión de sobreviviente de su hermana Mabel del Rosario Ospina Castañeda como hermano invalido, establecidos en artículo 13 literal e, de la ley 797 de 2003, ya que acreditó que era inválido para la fecha del deceso de aquella así como la dependencia económica.

Adujo que conforme dictamen pericial de la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia que fue practicado dentro del proceso, decretado como prueba oficiosa, se había determinado que la fecha de estructuración del señor GUSTAVO EDUARDO fue el 16 de febrero de 2006, que fue cuando perdió por completo su capacidad laboral, aunque según su historia clínica del HOSPITAL MENTAL DE ANTIOQUIA fue diagnosticado con esquizofrenia paranoide desde el año 1973. Agregó que el requisito de la dependencia económica fue acreditado con las declaraciones de las señoras MARIA FABIOLA SERNA GONZALEZ Y MIRYAM DEL SOCORRO UPEGUI de ACOSTA, quienes son amigas de vieja data de la familia Ospina Castañeda, las cuales manifestaron bajo la gravedad del juramento que tenían pleno conocimiento que la señora Mabel del Rosario, convivía y se encargaba del cuidado y manutención de su hermano invalido hasta el día de su muerte, motivo por el cual cumple con la calidad de beneficiario de la pensión de sobreviviente.

Finalmente indicó que debía tenerse en cuenta que la sentencia de tutela de la Sala Cuarta de decisión Civil, la honorable Magistrada ponente Piedad Cecilia Vélez Gaviria revocó la sentencia del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín y en su defecto ordenó a COLPENSIONES el pago de la pensión transitoria, a GUSTAVO EDUARDO OSPINA CASTAÑEDA, al considerar que en la calificación de ASALUD referente a la fecha de estructuración de la enfermedad, la entidad desatendió la historia clínica y los antecedentes de la enfermedad que había sido diagnosticada dese 1973.

### 3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si la demandante acreditó los requisitos para obtener la sustitución pensional por el fallecimiento de su hermana.

#### CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, debe aclararse que la normatividad aplicable al presente caso respecto a los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes es la vigente al momento del fallecimiento de la señora MABEL DEL ROSARIO OSPINA CASTAÑEDA hermana de la demandante, el cual ocurrió el 4 de mayo de 2015 (fl 15 del expediente digital), es decir, el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 que en su literal e) establece:

*“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:*

*e) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste*

Dicha norma fue declarada exequible a través de sentencia C-896 de 2006, en cuanto a la expresión hermanos inválidos, donde se estableció que esta exigencia estaba ajustada a la Constitución y no constituía una discriminación frente a los hermanos no inválidos que pudieran depender del causante. En esta oportunidad se señaló:

*“«dado que el precepto en comento parece pretender favorecer a los hermanos inválidos del afiliado o pensionado al régimen de prima media que muere y que dependían económicamente de él, en defecto del cónyuge o compañero(a) permanente, hijos y ascendientes, el criterio de comparación por seguir sería el siguiente: de un lado, la dependencia económica del causante, y de otro, el estado de debilidad manifiesta en el que se encuentra un sector de la población debido a razones de tipo interno –normalmente físicas o mentales–, las cuales impiden a sus miembros, en principio, proveerse a sí mismos lo necesario para llevar una vida digna, entre otras consecuencias*

*(...)La Sala considera que estas dos circunstancias que prevé la disposición demandada no se presentan en el caso de los hermanos no inválidos del causante que dependían económicamente del mismo, ya que este segundo grupo de personas se encuentra en capacidad de proveerse a sí mismo lo necesario para llevar una existencia digna, a diferencia de los inválidos, quienes debido al alto grado de pérdida de capacidad laboral que presentan, están, en principio, en imposibilidad de acceder al mercado laboral ... Así las cosas, dado que la situación de los hermanos inválidos que dependían económicamente del afiliado o pensionado que fallece no es comparable a la de los hermanos no inválidos que también dependían económicamente del mismo, en los términos antes precisados, la Sala no estima necesario llevar a cabo el juicio de igualdad en relación con estos dos supuestos».*

En el caso de autos, se encuentra debidamente acreditado y no fue objeto de discusión, que el demandante GUSTAVO EDUARDO OSPINA CASTAÑEDA es el hermano de la señora MABEL DEL ROSARIO OSPINA CASTAÑEDA, quien era pensionada de Colpensiones conforme Resolución

GNR 195079 del 29 de julio de 2013, y que para el momento de la muerte de este no tenía cónyuge, compañero o compañera permanente, padres o hijos con derecho, como lo acepta la entidad demandada en la Resolución GNR 83929 de 2016 (fl 83/87), donde se le negó la pensión de sobrevivientes deprecada porque no acreditó tener la condición de inválido para la fecha de deceso de la causante.

El 29 de octubre de 2018, la Sala Cuarta de Decisión Civil del Tribunal Superior Medellín, con ponencia de la magistrada PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA, mediante fallo de tutela, ordenó a COLPENSIONES, el pago de la pensión de sobrevivientes de forma transitoria, a GUSTAVO EDUARDO OSPINA CASTAÑEDA, al considerar que en la calificación de ASALUD referente a la fecha de estructuración de la enfermedad, la entidad desatendió la historia clínica y los antecedentes de la enfermedad que había sido diagnosticada dese 1973, dejando sin efecto las resoluciones GNR 8329 de 2016, GNR 147858 de 2016 y VPB 26274 de 2018 e indicando que el señor GUSTAVO EDUARDO debía presentar demanda laboral en un término máximo de 4 meses después de la notificación del fallo.

La presente demanda en efecto fue radicada antes de que venciera el término de 4 meses otorgado por el juez constitucional con el fin de que se convalidara la decisión tomada por este, por lo que la a quo decretó prueba pericial con el fin de que se determinara cual era la real fecha de estructuración de la pérdida de capacidad laboral del señor GUSTAVO EDUARDO OSPINA, designado para tal fin a la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia.

Dicho dictamen fue incorporado a folios 252/256, en el cual se determinó que el señor GUSTAVO EDUARDO OSPINA presenta una pérdida de capacidad laboral del 55% estructurada el **16/02/006**, frente al cual se realizó la debida contradicción interrogando al perito en audiencia en los términos de los artículos 230 y 231 del C.G.P., quien lo sustentó en debida forma argumentando que la fecha de estructuración se determinó de acuerdo a la fecha de evaluación por psiquiatría realizada en HOSPITAL MENTAL DE ANTIOQUIA, donde se documentó que el paciente presenta control por síntomas agudos, pues si bien el paciente presenta síntomas de esquizofrenia paranoide desde el año 1973 según soporte de su historia clínica, esta es la fecha donde se determinó que la enfermedad llegó a un punto irreversible donde no podrá ser curada y no va a recuperarse, solo se le dan medicamentos para controlar la agresividad pero en cualquier momento y ante ciertos factores puede volver la crisis.

Debe indicarse que de conformidad con el Decreto 1507 de 2014, que estableció el Manual Único para la Calificación de la Pérdida de la Capacidad Laboral y Ocupacional la fecha de estructuración es la fecha en que una persona pierde un grado o porcentaje de su capacidad laboral u ocupacional,

de cualquier origen, como consecuencia de una enfermedad o accidente, y que se determina con base en la evolución de las secuelas que han dejado. Por su parte, el **ARTÍCULO 41 de la Ley 100 de 1993** modificado por el artículo 142 del Decreto 19 de 2012, señala que:

*“Corresponde al Instituto de Seguros Sociales, Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-, a las Administradoras de Riesgos Profesionales- ARP-, a las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte, y a las Entidades Promotoras de Salud EPS, determinar en una primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de estas contingencias. En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación deberá manifestar su inconformidad dentro de los diez (10) días siguientes y la entidad deberá remitirlo a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez del orden regional dentro de los cinco (5) días siguientes, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual decidirá en un término de cinco (5) días. Contra dichas decisiones proceden las acciones legales.”*

En éste sentido se destaca la importancia que tienen dichos conceptos, dado que éstos en principio constituyen el fundamento para que las entidades que administran el Sistema de Seguridad Social decidan sobre el reconocimiento y pago de determinadas prestaciones económicas a las que podría tener derecho el afiliado, sin que sea admisible, sin fundamento alguno, apartarse de su contenido, incluso un juez no estaría facultado para dictaminar en forma definitiva y **sin el apoyo de especialistas en la materia**, asuntos tan técnicos como la distribución porcentual que apareja una patología o la fecha de estructuración de la invalidez, toda vez que es un hecho que debe ser establecido científicamente, conocimiento que claramente escapa al resorte de las competencias de un operador jurídico.

De ahí que la a quo no tuvo ninguna limitante a la hora de acoger el Dictamen emitido por la FACULTAD NACIONAL DE SALUD PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA, pues no contaba con los elementos técnicos para apartarse de las conclusiones dadas por el médico perito, pues no es de resorte del operador jurídico examinar asuntos tan técnicos como este, precisamente se vale de especialistas en la materia para efectos de esclarecer los hechos objetos de controversia. Así lo consagra la ley estatutaria de administración de justicia, Ley 270 de 1996, cuando se refiere a la conformación de las listas de auxiliares como apoyo a los falladores dados sus conocimientos técnicos y científicos, con medios idóneos para la calificación a partir de un grupo interdisciplinario, de ahí que las juntas de calificación no sean las únicas facultadas para emitir dictámenes válidos al interior de un proceso judicial, ni se espere del fallador un análisis médico.

Además se observa que la FACULTAD NACIONAL DE SALUD PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA tuvo en cuenta la historia clínica allegada con la demanda, hizo una valoración personal al demandante, tuvo en cuenta exámenes diagnósticos, enlisto cronológicamente diversos apartes de la historia clínica, relacionó los documentos en los que fundaba la calificación, valoró el diagnostico motivo de la calificación y describió las deficiencias, discapacidades y minusvalías para



determinar la fecha de estructuración del demandante, sin que encuentre esta Magistratura razones atendibles para desconocer el concepto técnico, pues aunado a ello tampoco se cuenta con los conocimientos técnicos para rebatir las conclusiones a las que llegó el perito respecto a la fecha de estructuración de la invalidez que se determinó al actor, pues se insiste, el juez no tiene los conocimientos técnicos para ello.

Por consiguiente, es claro que tal y como lo estimó la a quo, al haberse determinado que la invalidez del señor GUSTAVO EDUARDO OSPINA se estructuró el 16 de febrero de 2006, es decir, con anterioridad al fallecimiento de su hermana MABEL DEL ROSARIO OSPINA, ocurrido el 4 de mayo de 2015, acredita el primero de los requisitos para beneficiarse de la pensión de sobrevivientes.

Ahora frente a la dependencia económica dependencia económica en pensiones de sobrevivencia de hermanos inválidos la Corte Suprema de Justicia dijo a través de la sentencia del 15 de febrero 2011 de rad. 35991 que:

*Ello, por cuanto el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, al señalar los beneficiarios de la protección de supervivencia en unos órdenes precisos y excluyentes, empezando por el reconocimiento al cónyuge, compañero o compañera permanente y los hijos del causante que se encuentren en las situaciones específicas allí previstas, para pasar, ante la ausencia de éstos y aquéllos, a considerar, primeramente, a los padres que tuvieran dependencia económica de aquél y, sólo en su defecto, y en último lugar, a los hermanos inválidos en similares circunstancias a las de los anteriores, no hace sino reconocer que la protección del sistema de seguridad social por muerte del cotizante o pensionado a través de la pensión de sobrevivientes, surge en tanto y en cuanto dicho hecho priva de los ingresos con los cuales subsistían aquellas personas de su núcleo familiar que en el orden legal señalado estaban 'directamente' a cargo del causante.*

*En efecto, el artículo en cuestión de la Ley 100 de 1993 –en su redacción original, como igualmente lo hizo en la introducida por la modificación del artículo 13 de la Ley 797 de 2003–, preveía que eran: “beneficiarios de la pensión de sobrevivientes: a- ... b- ... c- A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de éste. d- A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste”.*

*Por manera que, vistas así las cosas, es la situación de necesidad a la que se ven expuestas las personas que dependían económicamente del causante al dejar de percibir lo que aquél les prodigaba para su subsistencia, y no propiamente los lazos de familia, lo que constituye el interés jurídicamente tutelado por el legisladora través de dicha figura de la seguridad social. Y siendo ello así, no cabe considerar dentro de esta modalidad de protección a otras personas o familiares del fallecido que pudieran servirse de manera indirecta o eventual de su patrimonio, pues es requisito sine qua non para que ella surja a la vida jurídica, la afectación inmediata y ostensible que a su supervivencia genera la interrupción del flujo de recursos económicos que regularmente el causante les proveía, la cual sólo es entendible de quienes en su núcleo familiar dependían directamente de éste de acuerdo al orden previsto en la ley. (Destaca la Sala).*

Posición reiterada en sentencia SL 3031 de 2018.

Así mismo, tratándose de otros beneficiarios, donde incluso la norma traía exigencias más rigurosas como la de las padres donde incluía las palabras total y absoluta, expresiones que a su vez fueron declaradas inexequibles a través de la sentencia C-111 de 2006, lo que posteriormente dio lugar a múltiples pronunciamientos por parte de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, sentencias de las cuales se destacan las proferidas el 27 de marzo de 2003 Radicación No. 19867 M.P. Eduardo López Villegas, el 30 de agosto de 2005 Radicación 25919, el 07 de marzo de 2006 Radicación N° 26934 M.P. CARLOS ISAAC NADER, oportunidades en las que se precisó que la configuración de la dependencia, ante la ausencia de una definición legal, se debía analizar a la luz de la lógica, lo que presuponía simplemente la necesidad de una persona respecto del auxilio de otra, situación que no se desvirtúa por el hecho de que la ayuda al progenitor sea parcial, pues la exigencia legal no supone la dependencia absoluta, por lo que admisible es que los padres puedan depender incluso de varios hijos, pues existen ayudas parciales o complementarias determinantes para la subsistencia de una persona. No se precisa un estado de indigencia para que se tenga derecho a la pensión, sobre todo si analizamos el sistema económico colombiano, en donde los ingresos de las clases menos favorecidas son exigüos y las necesidades a cubrir muchas. Por ello, la dependencia económica no pugna con la existencia paralela de otras ayudas, siempre y cuando éstas no conviertan a quien las recibe en autosuficiente, pues en éste caso si desaparecería la dependencia respecto de las demás ayudas.

Así las cosas, no debe olvidarse que la finalidad de la pensión de sobrevivientes no es otra que sustituir en parte, los ingresos del causante que eran destinados no sólo para su sostenimiento sino para el de su grupo familiar, el que resulta desprotegido ante su fallecimiento, es decir, suplir la ausencia repentina del apoyo económico para que no se afecten las condiciones mínimas de subsistencia.

Por consiguiente, debe analizarse en cada caso concreto, si el solicitante se encontraba subordinado al causante, en el sentido de que necesitaban su apoyo, auxilio y protección económica, aún cuando eventualmente, otros miembros de la familia contribuyeran con su sostenimiento para procurarle una digna subsistencia, siendo el punto central de cualquier discusión, el análisis del peso del aporte del afiliado o pensionado que fallece y que relevancia tenía en ese hogar.

En el caso de autos según las declaraciones de las señoras MYRIAM UPEGUI y MARIA FABIOLA SERNA, quienes conocían a la causante MABEL DEL ROSARIO OSPINA y a la hoy curadora ROSA MYRIAM OSPINA, hermana de la fallecida, por razones de vecindad y amistad desde hace varios años, quedó demostrado que el señor GUSTAVO EDUARDO OSPINA, quien falleció en el curso del proceso, era una persona con padecimientos de índole mental de vieja data, por lo que nunca pudo trabajar ni tener una vida sociable normal, por tanto vivía con su hermana MABEL quien le procuraba

todos los cuidados personales y era la encargada de brindarle todo el apoyo necesario para su subsistencia y manutención ya que este no contaba con ningún tipo de ingreso ni apoyo económico por parte de otros miembros de su familia, tanto así que cuando esta enfermó de cáncer, las deponentes tuvieron que brindar ayuda a la señora ROSA MYRIAM para el cuidado del señor GUSTAVO y después de la muerte de la señora MABEL, fue la señora ROSA MYRIAM quien debió encargarse de aquel, pues este quedó totalmente desamparado tanto en la parte económica como personal, pues estaba totalmente subordinado a la ayuda que le brindaba su hermana fallecida.

Por tanto, es claro que el señor GUSTAVO EDUARDO OSPINA acreditaba los requisitos para beneficiarse de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su hermana MABEL DEL ROSARIO OSPINA, dado que para la fecha de su deceso ostentaba la condición de inválido y dependía económicamente de esta, por lo que fue acertada la decisión de la a quo de **CONVALIDAR** la decisión tomada en sede constitucional donde se reconoció la pensión de sobrevivientes de por el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL el 26 de octubre de 2018.

Ahora como a través de Resolución SUB 294439 de 2018 COLPENSIONES había dado cumplimiento a la sentencia de tutela incluyendo en nómina al señor GUSTAVO EDUARDO a partir del 1º de diciembre de 2018 en cuantía de \$781.242, fue acertada la decisión de la a quo de ordenar el pago del retroactivo causado entre el 4 de mayo de 2015, fecha de deceso de la causante y el 30 de noviembre de 2018, el cual asciende a la suma de \$ 35.734.377, suma que se encuentra ajustada a derecho, la cual se deberá pagar a favor de la sucesión del señor GUSTAVO ADOLFO OSPINA, como de forma acertada lo determinó la a quo.

En consecuencia la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA en su integridad.

Sin costas en esta instancia.

#### **4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

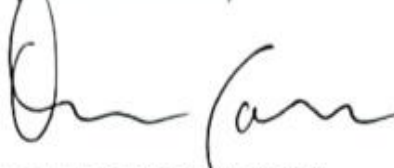
**DECIDE**

**PRIMERO: CONFIRMA** la sentencia proferida el 30 de septiembre de 2020 por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario promovido por **GUSTAVO EDUARDO OSPINA CASTAÑEDA** representado por su curadora **ROSA MYRIAM OSPINA CASTAÑEDA** contra **COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día

Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **GUSTAVO EDUARDO OSPINA CASTAÑEDA** representado por su  
curadora **ROSA MYRIAM OSPINA CASTAÑEDA**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicado No.: **05001-31-05-013-2019-00123-01.**  
Decisión: **CONFIRMA SENTENCIA**  
Fecha de la sentencia: **15/03/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **16/03/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario